



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

РЕШЕНИЕ

26 сентября 2023 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе председательствующего судьи-докладчика Баишева Ж.Н., судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н., при секретаре судебного заседания Айсаутове Б.М., с участием:

представителей общества с ограниченной ответственностью «ДИАМЕД-фарма» Чернышова Г.П., Шевяхова М.Б., представителей Евразийской экономической комиссии Калиева А.А., Сушкевича А.Г., Юрлова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДИАМЕД-фарма» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23 мая 2023 года № 67 «О наложении штрафов за непредставление сведений (информации)» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и нарушающим права и законные интересы общества с ограниченной ответственностью «ДИАМЕД-фарма» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

УСТАНОВИЛА:

1. Обстоятельства дела

Общество с ограниченной ответственностью «ДИАМЕД-фарма» (далее – ООО «ДИАМЕД-фарма», истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23 мая 2023 года № 67 «О наложении штрафов за непредставление сведений (информации)» (далее – Решение № 67) не соответствующим

Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и нарушающим права и законные интересы ООО «ДИАМЕД-фарма» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Истец указал, что Евразийская экономическая комиссия (далее – Комиссия, ответчик) направила в его адрес письмо от 6 мая 2022 года № 22-216 о предоставлении сведений (информации) (далее – запрос). Основанием для направления запроса послужили поступившие в Комиссию материалы Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь о наличии возможных признаков нарушения ООО «ДИАМЕД-фарма» (Российская Федерация) и обществом с ограниченной ответственностью «БСТФАРМ» (Республика Беларусь) общих правил конкуренции на трансграничных рынках, в том числе положений пункта 5 статьи 76 Договора о запрете соглашений между хозяйствующими субъектами (субъектами рынка), которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Письмом от 26 мая 2022 года № 274/22 истец сообщил Комиссии, что, по его мнению, запрос нарушает введенный в Российской Федерации мораторий на проверки, направлен с превышением полномочий Комиссии, поскольку препарат «Энтеросгель» имеет национальную регистрацию и может быть реализован только в Республике Беларусь, а не на трансграничном рынке Евразийского экономического союза (далее – Союз). Комиссия письмами от 9 июня 2022 года № 22-269 и от 5 июля 2022 года № 22-304 повторно запросила у ООО «ДИАМЕД-фарма» истребуемые сведения (информацию). В связи с непредставлением в полном объеме и в установленный срок запрошенных сведений (информации) Комиссия определением от 29 августа 2022 года возбудила дело о непредставлении и несвоевременном представлении сведений (информации) в отношении ООО «ДИАМЕД-фарма», по результатам рассмотрения которого вынесено оспариваемое Решение № 67.

2. Процедура в Суде

ООО «ДИАМЕД-фарма» обратилось в Суд с заявлением 23 июня 2023 года.

Постановлением Коллегии Суда от 4 июля 2023 года заявление истца принято к производству.

В соответствии с пунктом 55 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года; далее – Статут Суда) в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела Коллегией

Суда направлены запросы и получены ответы из Кассационного Суда Республики Армения, Комиссии по защите конкуренции Республики Армения, Верховного Суда Республики Беларусь, Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Казахстан, Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан, Верховного суда Кыргызской Республики, Службы антимонопольного регулирования при Министерстве экономики и коммерции Кыргызской Республики, Верховного Суда Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы (ФАС России).

В Суд поступили заключения:

Ассоциации антимонопольных экспертов, Белорусского государственного университета, Евразийского альянса антимонопольных экспертов, Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан, Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Ответчиком представлены материалы дела в отношении ООО «ДИАМЕД-фарма», а также возражение на заявление истца.

3. Доводы истца

ООО «ДИАМЕД-фарма» в заявлении указывает, что постановлением Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 года № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» (далее – Постановление № 336) введен мораторий на проведение проверок. В соответствии с данным постановлением проведение внеплановых контрольных мероприятий хозяйствующих субъектов Российской Федерации допускается лишь в исключительных случаях при угрозе жизни и причинения тяжкого вреда здоровью граждан, угрозе обороне страны и безопасности государства, а также при угрозе возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. При этом проведение таких проверок должно быть согласовано с органами прокуратуры.

Истец считает, что Комиссией проводится проверка в условиях моратория в Российской Федерации и ответчик не вправе истребовать у ООО «ДИАМЕД-фарма» запрашиваемые сведения (информацию), а истец не обязан их представлять.

ООО «ДИАМЕД-фарма» полагает, что Решение № 67 нарушает принцип суверенного равенства государств и принцип верховенства конституционных прав и свобод человека и гражданина, основы права

Союза, содержащиеся в преамбуле Договора, а также пункт 5 статьи 74 Договора о том, что ничто в разделе XVIII Договора не должно толковаться как препятствие для любого государства-члена предпринимать любые меры, которые оно считает необходимыми для защиты важнейших интересов обороны страны или безопасности государства.

Кроме того, по мнению истца, рынок, на котором осуществляется реализация лекарственного препарата «Энтеросгель», не является трансграничным. Таким образом, ООО «ДИАМЕД-фарма» считает, что Комиссия вышла за пределы предоставленных ей полномочий, а Решение № 67 не соответствует Договору и нарушает права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

4. Возражения ответчика

Комиссия считает доводы истца необоснованными, так как право Комиссии на направление запроса о предоставлении сведений (информации) реализуется на основании Договора, других международных договоров в рамках Союза, регламентирующих соблюдение хозяйствующими субъектами общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Ответчик указывает, что истец ошибочно распространяет действие Постановления № 336 на полномочие Комиссии запрашивать сведения (информацию), которое основывается на праве Союза. Исходя из содержания и предмета регулирования, постановление Правительства Российской Федерации устанавливает полномочия должностных лиц контрольных (надзорных) органов государственной власти Российской Федерации. Между тем компетенция Комиссии запрашивать сведения (информацию) у хозяйствующих субъектов предусмотрена пунктом 13 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору; далее – Протокол об общих принципах и правилах конкуренции) и не может рассматриваться как государственный контроль (надзор) органа власти Российской Федерации.

Поводом для направления Комиссией запроса в ООО «ДИАМЕД-фарма» о предоставлении сведений (информации) послужило обращение уполномоченного органа Республики Беларусь, согласно которому в действиях истца усматриваются признаки нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках. При указанных обстоятельствах рассмотрение обращения уполномоченного органа является обязанностью Комиссии, так же как

и направление соответствующего запроса истцу для выяснения обстоятельств.

Комиссия указывает, что только на основе и в соответствии с представленной истцом информацией принимается решение об отнесении (неотнесении) товарного рынка к трансграничному.

Ответчик обращает внимание на то, что даже принятие Решения № 67 не повлекло исполнение истцом запроса и по настоящее время требования Комиссии, направленные на соблюдение принципов рыночной экономики и добросовестной конкуренции в рамках Союза, остаются нереализованными.

Комиссия считает, что Решение № 67 принято в рамках компетенции регулирующего органа и полностью соответствует Договору и праву Союза, при этом нарушение прав и законных интересов ООО «ДИАМЕД-фарма» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не допущено.

5. Выводы Коллегии Суда

В соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза по заявлению хозяйствующего субъекта о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

5.1. Пунктом 52 Статута Суда установлено, что порядок рассмотрения дел о разрешении споров в Суде определяется Регламентом Суда Евразийского экономического союза, утвержденным Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда).

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Регламента Суда при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии или его отдельных положений Суд в судебном заседании осуществляет проверку:

- а) полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения;
- б) факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, предоставленных им Договором и (или) международными договорами в рамках Союза;

в) оспариваемого решения или его отдельных положений на соответствие их Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

5.2. Решением № 67 действия (бездействие) ООО «ДИАМЕД-фарма», выразившиеся в непредставлении сведений (информации) по запросу Комиссии, признаны нарушением положений пункта 13 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции и в соответствии с подпунктом 5 пункта 16 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции и Методикой расчета и порядком наложения штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденными Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 17 декабря 2012 года № 118 (далее – Методика расчета штрафов), на истца наложен штраф в размере 433 333 российских рублей 33 копеек.

Анализируя полномочия Комиссии на принятие оспариваемого решения, Коллегия Суда отмечает, что в соответствии со статьей 3 Договора соблюдение основных правил рыночной экономики и добросовестной конкуренции является одним из принципов, на основе которых Союз осуществляет свою деятельность.

Пунктом 2 статьи 8 Договора установлено, что органы Союза действуют в пределах полномочий, которые предоставлены им Договором и международными договорами в рамках Союза.

Полномочия Комиссии в сфере конкурентной политики закреплены в подпункте 9 пункта 3 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору; далее – Положение о Комиссии).

Согласно пункту 7 статьи 76 Договора и пункту 9 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции пресечение нарушений хозяйствующими субъектами (субъектами рынка) государств-членов общих правил конкуренции, установленных разделом XVIII Договора (Общие принципы и правила конкуренции), в случае если такие нарушения оказывают или могут оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках на территориях двух и более государств-членов, осуществляется Комиссией.

В соответствии с пунктом 10 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции Комиссия осуществляет рассмотрение заявления (материалов) о наличии признаков нарушения общих правил конкуренции, установленных статьей 76 Договора, которое оказывает или может оказать негативное влияние на конкуренцию на

трансграничных рынках, а также проводит необходимые расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Комиссия возбуждает и рассматривает дела о нарушении общих правил конкуренции, установленных статьей 76 Договора, которое оказывает или может оказать негативное влияние на конкуренцию на трансграничных рынках, на основании обращений уполномоченных органов государств-членов, хозяйствующих субъектов (субъектов рынка) государств-членов, органов власти государств-членов, физических лиц или по собственной инициативе.

Учитывая изложенное, Коллегия Суда приходит к выводу о том, что Комиссия наделена полномочием на принятие оспариваемого Решения № 67.

5.3. В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Договора Союз является международной организацией региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью.

В силу пункта 1 статьи 6 Договора право Союза составляют Договор, международные договоры в рамках Союза, международные договоры Союза с третьей стороной, решения и распоряжения Высшего Евразийского экономического совета, Евразийского межправительственного совета и Комиссии, принятые в рамках их полномочий, предусмотренных Договором и международными договорами в рамках Союза.

Пунктом 1 статьи 5 Договора установлено, что Союз наделяется компетенцией в пределах и объемах, установленных Договором и международными договорами в рамках Союза.

Согласно статьям 8 и 18 Договора и пункту 1 Положения о Комиссии, Комиссия является постоянно действующим регулирующим органом Союза, осуществляющим возложенные на него функции в пределах полномочий, которые предоставлены ему Договором и международными договорами в рамках Союза.

Взаимосвязанное толкование указанных норм права Союза позволяет Коллегии Суда прийти к выводу о том, что при осуществлении своих полномочий Комиссия руководствуется исключительно нормами права Союза.

Нормативные правовые акты государств-членов не могут регулировать правоотношения, относящиеся к компетенции Союза и его органов, устанавливая запреты и возлагать на них обязанности.

В связи с изложенным Коллегия Суда отклоняет довод ООО «ДИАМЕД-фарма» о распространении действия Постановления № 336 на деятельность Комиссии и запрете органу Союза проводить проверку

соблюдения хозяйствующим субъектом общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

5.4. В соответствии с пунктом 4 Порядка рассмотрения заявлений (материалов) о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 года № 97 (далее – Порядок № 97), материалы о наличии признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках, рассмотрение которых входит в компетенцию Комиссии, представляются в Комиссию органами государственной власти государств-членов, в компетенцию которых входят реализация и (или) проведение конкурентной (антимонопольной) политики, путем направления соответствующего письменного обращения.

Коллегией Суда установлено, что в Комиссию от Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь поступило письменное обращение о наличии возможных признаков нарушения ООО «ДИАМЕД-фарма» (Российская Федерация) и обществом с ограниченной ответственностью «БСТФАРМ» (Республика Беларусь) общих правил конкуренции на трансграничных рынках, в том числе положений пункта 5 статьи 76 Договора.

Пунктом 13¹³ Порядка № 97 установлено, что при рассмотрении заявления (материалов) структурное подразделение Комиссии, уполномоченное в сфере контроля за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках, вправе запрашивать необходимую информацию у органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных осуществляющих их функции органов или организаций государств-членов, юридических и физических лиц.

Исходя из указанного, Коллегия Суда приходит к выводу о том, что истребование Комиссией сведений (информации) у ООО «ДИАМЕД-фарма» в связи с поступившими от уполномоченного органа материалами о наличии признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках является ее правом, соответствует Порядку № 97 и не влечет нарушение прав и законных интересов хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

5.5. В соответствии с подпунктом «в» пункта 5 Методики оценки состояния конкуренции, утвержденной Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 года № 7 (далее – Методика оценки состояния конкуренции), при проведении оценки состояния конкуренции на товарном рынке используются

источники исходной информации, в том числе сведения, полученные от физических и юридических лиц (включая сведения, представляемые покупателями данного товара), в том числе путем опроса, а также сведения, представляемые продавцами данного товара, результаты маркетинговых, социологических исследований.

Согласно пункту 13¹² Протокола об общих принципах и правилах конкуренции уполномоченное структурное подразделение Комиссии проводит оценку состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке и с учетом ее результатов определяет возможность отнесения к компетенции Комиссии вопроса о пресечении нарушений общих правил конкуренции на данном товарном рынке на основании Критериев отнесения рынка к трансграничному, утвержденных Решением Высшего Евразийского экономического совета от 19 декабря 2012 года № 29. В этих целях уполномоченное структурное подразделение Комиссии готовит аналитический отчет, в котором отражаются мотивированные выводы об отнесении (неотнесении) товарного рынка к трансграничному в соответствии с указанными Критериями.

Исходя из изложенного, Коллегия Суда приходит к выводу о том, что вопрос об отнесении (неотнесении) товарного рынка к трансграничному может быть решен Комиссией после получения и изучения истребуемых сведений (информации).

5.6. Согласно подпункту 7 пункта 10 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции Комиссия осуществляет запрос и получение информации от юридических и физических лиц, в том числе конфиденциальной информации, необходимой для осуществления полномочий по контролю за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

Пунктом 13 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции установлено, что хозяйствующие субъекты (субъекты рынка), некоммерческие организации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные осуществляющие их функции органы или организации (их должностные лица) государств-членов, физические лица обязаны представлять в Комиссию по ее запросу в установленные сроки необходимые Комиссии в соответствии с возложенными на нее полномочиями информацию, документы, сведения, пояснения.

Право Комиссии налагать штраф за непредставление либо несвоевременное представление в Комиссию по ее требованию сведений (информации) предусмотрено пунктом 16 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции.

Согласно подпункту 5 пункта 16 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции непредставление или несвоевременное представление в Комиссию сведений (информации), предусмотренных разделом XVIII Договора и Протоколом об общих принципах и правилах конкуренции, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию Комиссии, а равно представление в Комиссию заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение штрафа на юридических лиц в размере от 150 000 до 1 000 000 российских рублей.

Решением № 67 ООО «ДИАМЕД-фарма» назначен штраф в размере 433 333 российских рублей 33 копеек.

В описательной и мотивировочной части Решения № 67 (приложение к Решению № 67) указано, что непредставление сведений (информации) впервые учтено в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность истца. Назначенный штраф соответствует подпункту 5 статьи 16 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции. Истцом не приведены доводы и доказательства применения штрафа в размере, не соответствующем указанной норме Протокола об общих принципах и правилах конкуренции и Методике расчета штрафов.

Учитывая изложенное, Коллегия Суда приходит к выводу о том, что для реализации полномочий по контролю за соблюдением общих правил конкуренции при наличии установленных правом Союза оснований Комиссия имеет право запрашивать у хозяйствующего субъекта сведения (информацию) для оценки состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке. Предоставление запрашиваемых Комиссией сведений (информации) является обязанностью хозяйствующего субъекта, неисполнение которой влечет установленную правом Союза ответственность.

При таких обстоятельствах Решение № 67 вынесено в соответствии с Договором, не нарушает права и законные интересы ООО «ДИАМЕД-фарма» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленные ему Договором и (или) международными договорами в рамках Союза.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1 пункта 108 Статута Суда, статьями 78 и 82 Регламента Суда, Коллегия Суда

РЕШИЛА:

Признать решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 23 мая 2023 года № 67 «О наложении штрафов за непредставление сведений (информации)» соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и иным международным договорам в рамках Союза.

Пошлина, уплаченная обществом с ограниченной ответственностью «ДИАМЕД-фарма» при обращении в Суд Евразийского экономического союза, возврату не подлежит.

Настоящее решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза в течение пятнадцати календарных дней с даты его вынесения.

Председательствующий

Ж.Н. Баишев

Судьи

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Д.Г. Колос

Т.Н. Нешатаева